

## คำนำ

โครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment-ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 มีเจตนารมณ์มุ่งหวังให้หน่วยงานภาครัฐกลุ่มเป้าหมายได้รับทราบระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานตนเองและนำข้อมูลผลการประเมิน รวมทั้งข้อเสนอแนะไปปรับใช้ในการพัฒนาและยกระดับการดำเนินงานของหน่วยงานได้อย่างเหมาะสม เพื่อแสดงให้เห็นถึงความพยายามของหน่วยงานภาครัฐในการขับเคลื่อนมาตรการเชิงบวกด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมทั้งสะท้อนถึงความตั้งใจของรัฐบาลในการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานตามหลักธรรมาภิบาล (Good Governance) ให้เป็นที่ประจักษ์ต่อสาธารณะทั้งในระดับชาติและระดับสากล

รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ฉบับนี้ ประกอบด้วยผลคะแนนจากดัชนีทั้ง 5 ดัชนี ได้แก่ 1) ดัชนีความโปร่งใส 2) ดัชนีความพร้อมรับผิด 3) ดัชนีความปลอดภัยจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน 4) ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร และ 5) ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน โดยประเมินผลจากความเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) ความเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) และข้อมูลหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence - Based) ซึ่งผลคะแนนครั้งนี้จะสะท้อนให้เห็นถึงผลการปฏิบัติงานของหน่วยงานในรอบปีงบประมาณ กลุ่มเป้าหมายจำนวน 81 หน่วยงาน ประกอบด้วย สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ จำนวน 60 แห่ง และสถาบันอุดมศึกษาในกำกับของรัฐ จำนวน 21 แห่ง ดำเนินการโดยใช้ระบบประเมินที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) จัดทำขึ้น

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเชื่อมั่นเป็นอย่างยิ่งว่า ผลการประเมินครั้งนี้จะช่วยสนับสนุน ส่งเสริม และยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทุกหน่วยงานกลุ่มเป้าหมายได้ร่วมกันขับเคลื่อนการบริหารงานภาครัฐภายใต้กรอบธรรมาภิบาล และประการสำคัญ คือ ได้มีบทบาทในการผลักดันกลไกในการป้องกันการทุจริตของประเทศ ซึ่งจะสามารถสะท้อนภาพลักษณ์เชิงบวกให้กับหน่วยงานภาครัฐ และส่งผลกระทบต่อการยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index: CPI) ของประเทศไทยให้มีอันดับและผลคะแนนที่ดียิ่งขึ้นต่อไป

คณะผู้จัดทำ

กันยายน 2561

## สารบัญ

	หน้า
คำนำ	1
สารบัญ	2
<b>บทสรุปผู้บริหาร</b>	<b>3</b>
1. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน	<b>3</b>
2. การจัดอันดับผลคะแนน	4
3. ข้อเสนอแนะในการพัฒนาคุณธรรมและความโปร่งใสในการทำงาน ของหน่วยงาน	5
3.1 ข้อเสนอแนะจากการประเมิน	5
3.2 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่าง	6
4. ข้อเสนอแนะในการจัดทำมาตรการในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	7
4.1 ข้อเสนอแนะระดับนโยบาย	7
4.2 ข้อเสนอแนะระดับปฏิบัติการ	8
<b>รายงานผล</b>	<b>9</b>
1. ข้อมูลโครงการ	9
2. ระเบียบวิธีการประเมิน	13
3. ข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน และบทวิเคราะห์ภารกิจหลักของหน่วยงาน	16
4. ผลการประเมินของหน่วยงาน	17
5. การวิเคราะห์ข้อมูล	21
6. ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง/พัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของ หน่วยงาน	24
7. ข้อเสนอแนะในการจัดทำมาตรการในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	26

**บทสรุปผู้บริหาร**  
**การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ**  
**(Integrity and Transparency Assessment : ITA)**  
**ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561**

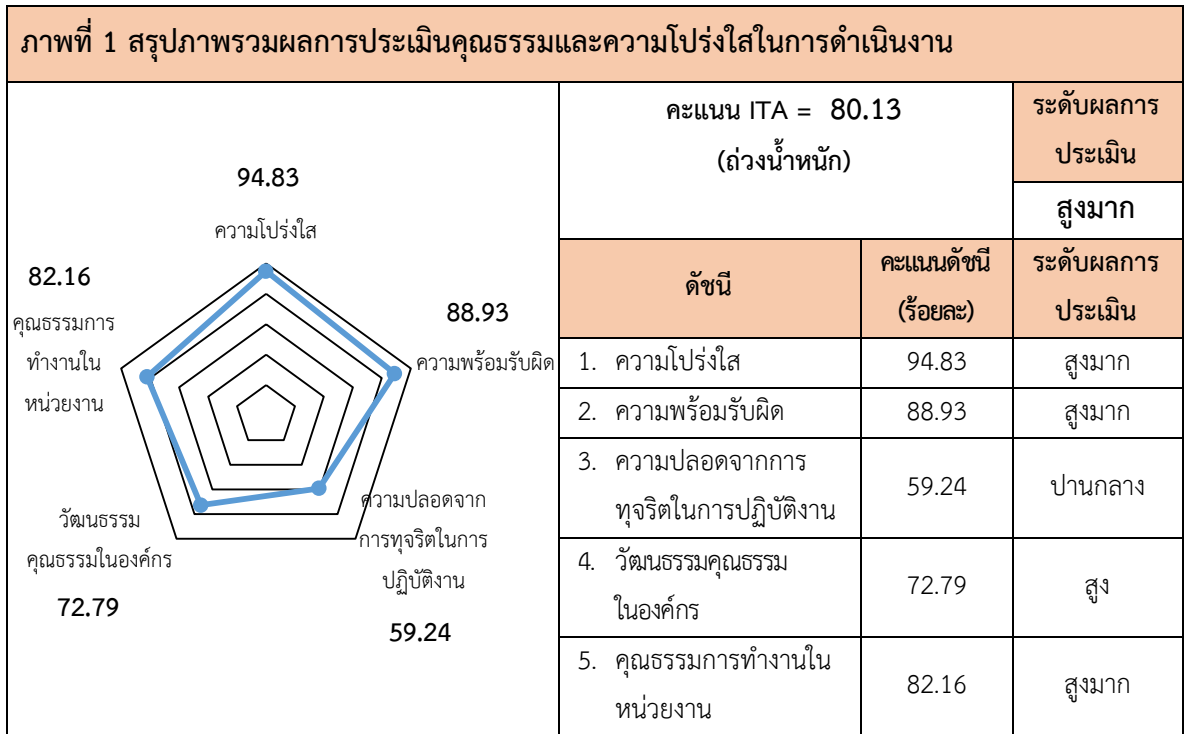
---

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment - ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน เพื่อให้ได้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง/พัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใส และเพื่อให้มีการจัดทำมาตรการในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งในระดับนโยบายและในระดับปฏิบัติของหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมินโดยประเมินจาก 3 แหล่งข้อมูล คือ 1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) จำนวน 100 คน 2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) จำนวน 144 คน และ 3) หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence – Based Integrity and Transparency Assessment: EBIT) ดัชนีที่ทำการประเมินมี 5 ดัชนี คือ 1) ดัชนีความโปร่งใส 2) ดัชนีความพร้อมรับผิด 3) ดัชนีความปลอดภัยจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน 4) ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร และ 5) ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน สำหรับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน สรุปผลได้ดังนี้

**1. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน**

ผลการประเมินระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน โดยภาพรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 80.13 ซึ่งถือว่ามีความคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานระดับสูงมาก

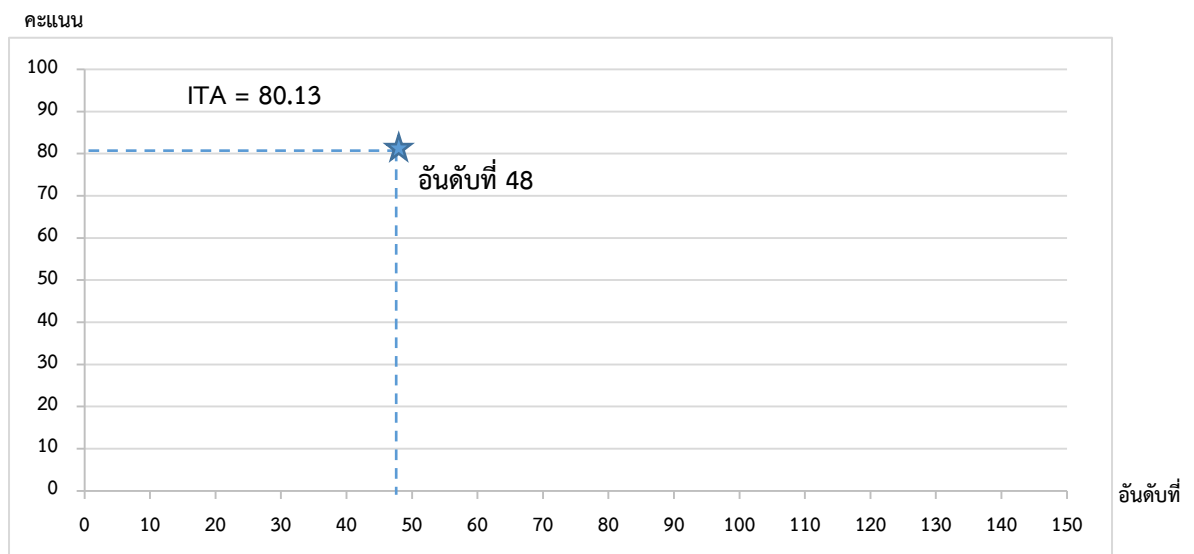
เมื่อพิจารณาตามดัชนี พบว่า ดัชนีความโปร่งใส ได้คะแนนสูงสุด เท่ากับร้อยละ 94.83 รองลงมา คือ ดัชนีความพร้อมรับผิด ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 88.93 ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 82.16 ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 72.79 และดัชนีความปลอดภัยจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 59.24 ดังแสดงผลคะแนนในภาพที่ 1



- หมายเหตุ :
1. คะแนน ITA หมายถึง ผลรวมของคะแนนแต่ละดัชนีที่ถ่วงน้ำหนักแล้ว
  2. คะแนนดัชนีเป็นการคำนวณคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามจากทุกแบบสำรวจในดัชนีที่ยังไม่ถ่วงน้ำหนัก สำหรับการเปรียบเทียบในแต่ละดัชนี

## 2. การจัดอันดับผลคะแนน

เมื่อทำการจัดอันดับผลคะแนนระดับสถาบันอุดมศึกษา พบว่า หน่วยงานได้คะแนน ITA เท่ากับ ร้อยละ 80.13 ซึ่งอยู่ในอันดับที่ 48 ของจำนวน 81 หน่วยงาน ดังแสดงในภาพที่ 2



ภาพที่ 2 การจัดอันดับผลคะแนนของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี

### 3. ข้อเสนอแนะในการพัฒนาคุณธรรมและความโปร่งใสในการทำงานของหน่วยงาน

#### 3.1 ข้อเสนอแนะจากการประเมิน

3.1.1 ข้อเสนอแนะตามแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) ดัชนีและตัวชี้วัดที่ควรพัฒนา มีรายละเอียดดังนี้

ดัชนีที่ต้องพัฒนา	ตัวชี้วัดที่ต้องพัฒนา	ประเด็นที่ต้องพัฒนา
ดัชนีความพร้อมรับผิด	การจัดการเรื่องร้องเรียน	ช่องทางของหน่วยงานที่สามารถร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานได้ (I2)
ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร	การป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน	การให้ความสำคัญในการป้องกันไม่ให้เกิดผลประโยชน์ทับซ้อนในหน่วยงาน (I9)
	การตรวจสอบถ่วงดุลภายใน	การตรวจสอบและลงโทษทางวินัยต่อเจ้าหน้าที่ผู้กระทำการทุจริตอย่างจริงจัง (I11)
ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน	มาตรฐานและความเป็นธรรมในการปฏิบัติงานและการให้บริการ	การกำกับหรือตรวจสอบการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ให้เป็นไปตามคู่มือหรือ มาตรฐานการปฏิบัติงานอยู่เสมอ (I14)
	คุณธรรมการบริหารงาน	การพิจารณาความดีความชอบ คัดเลือกเจ้าหน้าที่เพื่อเข้ารับการศึกษาอบรม/ศึกษาดูงาน/ ทุนการศึกษา อย่างโปร่งใสและเป็นธรรม (I16)

3.1.2 ข้อเสนอแนะตามแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) ดัชนีและตัวชี้วัดที่ควรพัฒนา มีรายละเอียดดังนี้

ดัชนีที่ต้องพัฒนา	ตัวชี้วัดที่ต้องพัฒนา	ประเด็นที่ต้องพัฒนา
ดัชนีความพร้อมรับผิด	การจัดการเรื่องร้องเรียน	ช่องทางของหน่วยงาน ที่สามารถร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานได้ (E10)

### 3.1.3 ข้อเสนอแนะจากการประเมินหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence - Based)

หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) ที่ควรได้รับการปรับปรุง คือ EB8 EB11 (1) และ EB11 (2) ในประเด็นดังนี้

EBIT ที่ต้องปรับปรุง	ประเด็นที่ต้องปรับปรุง
EB8 การกำหนดมาตรการ กลไก หรือการวางระบบในการป้องกันการรับสินบน	หน่วยงานควรมีการกำหนดมาตรการ กลไก หรือการวางระบบในการป้องกันการรับสินบนอย่างชัดเจนและเป็นรูปธรรม
EB11 (1) การจัดทำแผนป้องกันและปราบปรามการทุจริตหรือแผนที่เกี่ยวข้อง	หน่วยงานควรมีการจัดทำแผนป้องกันและปราบปรามการทุจริตหรือแผนที่เกี่ยวข้อง
EB11 (2) การกำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนป้องกันและปราบปรามการทุจริตหรือแผนที่เกี่ยวข้อง	หน่วยงานควรมีการกำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนป้องกันและปราบปรามการทุจริตหรือแผนที่เกี่ยวข้อง

### 3.2 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อเสนอแนะในหัวข้อนี้เป็นการนำความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจากแบบสำรวจในส่วนที่ 3 ซึ่งได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อหน่วยงาน เพื่อให้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขให้เกิดคุณธรรมและความโปร่งใส และป้องกันไม่ให้เกิดหน้าที่ของหน่วยงานกระทำการทุจริตต่อหน้าที่ ดังนี้

**3.2.1 ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal)** โดยมีประเด็นที่ควรพัฒนาและปรับปรุง ได้แก่

- 1) หน่วยงานควรเพิ่มช่องทางของหน่วยงานที่สามารถร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ หรือแจ้งเบาะแสการทุจริตของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานได้
- 2) การปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจหน้าที่ที่ปราศจากการแสวงหาผลประโยชน์แก่ตนเอง ญาติพี่น้อง พวกพ้อง หรือผู้อื่น
- 3) หน่วยงานควรมีการพิจารณาความดีความชอบ คัดเลือกเจ้าหน้าที่เพื่อเข้ารับการศึกษาอบรม/ศึกษาดูงาน/ ทุนการศึกษา อย่างโปร่งใสและเป็นธรรม
- 4) หน่วยงานควรป้องกันการปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจหน้าที่เพื่อแสวงหาผลประโยชน์แก่ตนเอง ญาติพี่น้อง พวกพ้อง หรือผู้อื่น

**3.2.2 ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External)** โดยมีประเด็นที่ควรพัฒนาและปรับปรุง ได้แก่

- 1) ควรจะมีบุคคลที่เข้ามาตรวจสอบการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ให้ อยู่เสมอ และเป็นความลับ เพื่อได้ผลการประเมินที่แม่นยำ ชัดเจน
- 2) การเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานของหน่วยงานอย่างชัดเจน ถูกต้อง ครบถ้วน และ เป็นปัจจุบัน

#### 4. ข้อเสนอแนะในการจัดทำมาตรการในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

##### 4.1 ข้อเสนอแนะระดับนโยบาย

ข้อเสนอแนะระดับนโยบาย คือ ข้อเสนอแนะต่อผู้บริหารของหน่วยงานในการนำไปจัดทำมาตรการในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยยึดตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 – 2564) และให้มีความสอดคล้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน ซึ่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี มีภารกิจหลัก คือ เป็นสถานศึกษาทางวิชาการและวิชาชีพชั้นสูง มีวัตถุประสงค์ให้การศึกษา ส่งเสริมวิชาการและวิชาชีพชั้นสูง ทำการสอน ทำการวิจัย ให้บริการทางวิชาการแก่สังคม ริเริ่ม ปรับปรุง เปลี่ยน ถ่ายทอด พัฒนาศาสตร์และเทคโนโลยี และทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ดังนั้น คณะที่ปรึกษาโครงการฯ จึงได้เสนอข้อเสนอแนะระดับนโยบายให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 – 2564) ไว้ดังต่อไปนี้

ยุทธศาสตร์ที่ 1 สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ซึ่งเป็นยุทธศาสตร์ที่มุ่งเน้นให้ความสำคัญในกระบวนการการปรับสภาพสังคมให้เกิดภาวะที่ “ไม่ทนต่อการทุจริต” โดยเริ่มตั้งแต่กระบวนการกล่อมเกลாத่างสังคมในทุกระดับช่วงวัยตั้งแต่ปฐมวัยเพื่อสร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริต และปลูกฝังความพอเพียง มีวินัย ซื่อสัตย์ สุจริต เป็นการดำเนินการผ่านสถาบันหรือกลุ่มตัวแทนที่ทำหน้าที่ในการกล่อมเกลาท่างสังคมให้มีความเป็นพลเมืองที่ดี ที่มีจิตสาธารณะ จิตอาสา และความเสียสละเพื่อส่วนรวม และเสริมสร้างให้ทุกภาคส่วนมีพฤติกรรมที่ไม่ยอมรับและต่อต้านการทุจริตในทุกรูปแบบ โดยมีกลยุทธ์ ดังนี้

- 1) ปรับฐานความคิดทุกช่วงวัยตั้งแต่ปฐมวัยให้สามารถแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ส่วนรวม
- 2) ส่งเสริมให้มีระบบและกระบวนการกล่อมเกลาท่างสังคมเพื่อต้านทุจริต
- 3) ประยุกต์หลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงเป็นเครื่องมือต้านทุจริต
- 4) เสริมพลังการมีส่วนร่วมของชุมชน (Community) และบูรณาการทุกภาคส่วนเพื่อต่อต้านการทุจริต

#### 4.2 ข้อเสนอแนะระดับปฏิบัติการ

จากข้อเสนอแนะเชิงนโยบายดังกล่าว คณะที่ปรึกษาโครงการฯ จึงได้เสนอแนะในระดับปฏิบัติการ เพื่อให้เห็นเป็นรูปธรรมตามยุทธศาสตร์ที่เสนอไว้ข้างต้น ดังต่อไปนี้

ยุทธศาสตร์ที่ 1 สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต โดยมีข้อเสนอแนะระดับปฏิบัติการตามกลยุทธ์ต่างๆ ดังนี้

กลยุทธ์	ข้อเสนอแนะระดับปฏิบัติการ
1. ปรับฐานความคิดทุกช่วงวัย ตั้งแต่ปฐมวัยให้สามารถแยก ระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวและ ผลประโยชน์ส่วนรวม	1.1 พัฒนาหลักสูตร บทเรียน การเรียนการสอน การนำเสนอ และรูปแบบ การป้องกันการทุจริตตามแนวคิดแยกระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวและ ผลประโยชน์ส่วนรวม ในทุกระดับ 1.2 การกำหนด พัฒนา หรือปรับปรุงมาตรฐานทางจริยธรรมและ จรรยาบรรณวิชาชีพ และมีการประกาศใช้อย่างจริงจัง
2. ส่งเสริมให้มีระบบและ กระบวนการกล่อมเกลாத่างสังคม เพื่อต้านทุจริต	2.1 กล่อมเกลாத่างสังคมในทุกช่วงวัยตั้งแต่ปฐมวัย เพื่อสร้างพลเมืองที่ดี 2.2 พัฒนานวัตกรรมและสื่อการเรียนรู้สำหรับทุกช่วงวัยตั้งแต่ปฐมวัย 2.3 พัฒนาจิตสำนึกสาธารณะ 2.4 การใช้เครื่องมือการสื่อสารทางสังคมเพื่อปรับเปลี่ยนพฤติกรรม 2.5 การเสริมบทบาทการกล่อมเกลาท่างสังคมของสื่อมวลชนและองค์กรวิชาชีพ 2.6 พัฒนามาตรวัดทางสังคม เพื่อเป็นเครื่องมือในการชี้วัดพฤติกรรมการ
3. ประยุกต์หลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงเป็นเครื่องมือต้านทุจริต	3.1 นำปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงมาปรับใช้ในการกล่อมเกลาท่างสังคมและการปฏิบัติงานต่อต้านการทุจริต 3.2 พัฒนาหลักสูตร บทเรียน การเรียนการสอน การนำเสนอ และรูปแบบ การป้องกันการทุจริตตามแนวทางปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงในการเรียน การสอนในทุกระดับ 3.3 พัฒนาระบบและจัดการองค์ความรู้การป้องกันการทุจริตตามแนวทาง ปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง
4. เสริมพลังการมีส่วนร่วมของชุมชน (Community) และบูรณาการ ทุกภาคส่วนเพื่อต่อต้านการทุจริต	4.1 สร้างชุมชนเฝ้าระวัง ต่อต้านทุจริต 4.2 สร้างความตื่นตัวในการแสดงออกต่อเหตุการณ์ทางสังคมที่ผิดต่อ จริยธรรมทางสังคมหรือกฎหมาย และผลักดันให้เกิดการลงโทษทางสังคม (Social Sanction) และทางกฎหมาย บนพื้นฐานของข้อเท็จจริงและเหตุผล 4.3 บูรณาการทุกภาคส่วนเพื่อต่อต้านการทุจริต



รายงานผล  
การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ  
(Integrity and Transparency Assessment : ITA)  
ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561

---

## 1. ข้อมูลโครงการ

### 1.1 หลักการและเหตุผล

ปัจจุบันประเทศไทยให้ความสำคัญกับการวางแผนเพื่อพัฒนาประเทศในระยะยาว โดยได้กำหนดเป็นยุทธศาสตร์ชาติระยะ 20 ปี ซึ่งเน้นที่การพัฒนาศักยภาพของประเทศไทยให้สอดคล้องกับความเปลี่ยนแปลงที่สำคัญทั้งทางการเมือง เศรษฐกิจ และสังคม ซึ่งการจะดำเนินยุทธศาสตร์ดังกล่าวให้บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายที่กำหนดจะต้องแก้ไขปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันที่อยู่ในระดับรุนแรงไปด้วยในเวลาเดียวกัน เพื่อไม่ให้เกิดการทุจริตกลายเป็นตัวแปรสำคัญที่ฉุดรั้งการพัฒนาประเทศ อย่างไรก็ตามแม้ในห้วงที่ผ่านมาประเทศไทยได้มีความพยายามในการต่อสู้กับปัญหาการทุจริตมาอย่างต่อเนื่อง แต่ก็ยังไม่สามารถแก้ไขปัญหาให้หมดสิ้นไปได้ จากดัชนีการรับรู้การทุจริตประจำปี พ.ศ. 2560 ซึ่งจัดทำขึ้นโดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ประเทศไทยได้คะแนน 37 คะแนน อยู่ในลำดับที่ 96 จาก 180 ประเทศ แม้จะเพิ่มขึ้นเล็กน้อยจากปี พ.ศ. 2559 ซึ่งประเทศไทยมีคะแนน 35 คะแนน อยู่ในลำดับที่ 101 จากประเทศที่เข้าร่วมประเมิน 176 ประเทศ แต่ยังคงแสดงให้เห็นว่าปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันของไทยยังคงอยู่ในระดับรุนแรง (Transparency International, 2017)

ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 – 2564) ได้กำหนดเป้าหมายการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยให้เพิ่มขึ้นเป็น 50 คะแนน ภายในปี พ.ศ. 2564 โดยในประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 ได้กำหนดให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) เป็นเครื่องมือสำคัญในการป้องกันการทุจริตเชิงรุกด้วยการยกระดับธรรมาภิบาลเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีการดำเนินงานอย่างโปร่งใส มีแนวทางในการป้องกันความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต รวมทั้งสามารถยับยั้งการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นได้ ซึ่งการประเมิน ITA เป็นเครื่องมือที่จะช่วยยกระดับธรรมาภิบาลในหน่วยงานภาครัฐ อันจะเป็นการแก้ไขปัญหาการทุจริตที่ยั่งยืน เพื่อให้หน่วยงานนำข้อมูลผลการประเมินไปช่วยในการพัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานตนเองได้อย่างเหมาะสม รวมถึงสามารถใช้เป็นเครื่องมือในการป้องกันการทุจริตในภาพรวมของประเทศ (สำนักงาน ป.ป.ช., 2560, น. 91)

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้รับมอบหมายจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ให้เป็นผู้ร่วมรับผิดชอบงบประมาณและดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประเภทสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและในกำกับของรัฐ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จำนวน 81 แห่ง ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 ซึ่งผลการดำเนินงานสามารถสะท้อนให้เห็นถึงความตระหนักด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของแต่ละหน่วยงานในแต่ละมุมมองได้อย่างชัดเจน และเพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์อย่างต่อเนื่อง สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาจึงได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561

ดังนั้น เพื่อให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ โรงเรียนนายร้อยตำรวจ ในฐานะที่เป็นหน่วยงานที่มีประสิทธิภาพและความเชี่ยวชาญในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) มาอย่างต่อเนื่อง ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2558 - 2560 จึงได้รับมอบหมายให้เป็นที่ปรึกษาดำเนินโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment - ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 โดยมีเจตนารมณ์ที่มุ่งหวังให้สถาบันอุดมศึกษากลุ่มเป้าหมายได้นำข้อมูลผลการประเมินไปเป็นแนวทางในการขับเคลื่อนมาตรการเชิงบวกด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ให้เป็นที่ประจักษ์ต่อสาธารณะทั้งในระดับชาติและระดับสากล อันจะส่งผลต่อการยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ของประเทศไทยให้ดียิ่งขึ้น และบรรลุวัตถุประสงค์ตามวิสัยทัศน์ของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 – 2564) ที่กำหนดไว้ว่า “ประเทศไทยใสสะอาด ไทยทั้งชาติต้านทุจริต (Zero Tolerance & Clean Thailand)” ร่วมกันต่อไป (สำนักงาน ป.ป.ช., 2560)

## 1.2 วัตถุประสงค์ของโครงการ

1.2.1 เพื่อประเมินผลด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษาที่เข้ารับการประเมิน

1.2.2 เพื่อให้ได้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง/พัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษาที่เข้ารับการประเมิน

1.2.3 เพื่อให้ได้ข้อเสนอแนะในการจัดทำมาตรการในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งในระดับนโยบายและในระดับปฏิบัติ

### 1.3 ขอบเขตการดำเนินงาน

#### 1.3.1 ขอบเขตด้านเนื้อหา

1.3.1.1 ดัชนีความโปร่งใส (Transparency Index) ประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) และหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence – Based Integrity and Transparency Assessment: EBIT) ประกอบด้วย 3 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล เพื่อให้หน่วยงานที่รับการประเมินมีการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานอย่างตรงไปตรงมา มีความถูกต้อง ชัดเจน ครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้สะดวก และสามารถตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานตามนโยบายที่ประกาศไว้

ตัวชี้วัดที่ 2 การมีส่วนร่วม เพื่อให้หน่วยงานที่รับการประเมินมีกระบวนการในการเปิดโอกาสให้ภาคประชาชน หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานของหน่วยงาน เช่น การแสดงความคิดเห็น ร่วมรับรู้ และร่วมคิด หรือร่วมเสนอความเห็นในการตัดสินใจปัญหาสำคัญ หรือยกระดับไปสู่การมีส่วนร่วมในการประสานพลังระหว่างภาครัฐและภาคส่วนอื่นๆ (Collaboration) เพื่อยกระดับการพัฒนาประเทศ พัฒนาระบบงาน พัฒนาการให้บริการ หรือการสร้างนวัตกรรมในการต่อยอด ทั้งในรูปของนวัตกรรมเชิงนโยบาย นวัตกรรมการให้บริการ หรือนวัตกรรมการบริหารองค์กร หรือการแก้ปัญหาความต้องการของประชาชนที่มีความสลับซับซ้อน และรับผิดชอบต่อความสำเร็จร่วมกัน

ตัวชี้วัดที่ 3 การจัดซื้อจัดจ้าง เพื่อให้หน่วยงานที่รับการประเมินมีการดำเนินการในการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานที่โปร่งใส มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ตรวจสอบได้ และมีความคุ้มค่า ก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด

1.3.1.2 ดัชนีความพร้อมรับผิด ประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) และหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence – Based Integrity and Transparency Assessment: EBIT) ประกอบด้วย 4 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 1 การดำเนินงานตามภารกิจ เพื่อให้หน่วยงานที่รับการประเมินมีการเผยแพร่รายงานการประเมินผลการปฏิบัติงานตามแผนปฏิบัติราชการในปีที่ผ่านมา และมีการเผยแพร่แผนปฏิบัติราชการประจำปี เพื่อให้สาธารณชนได้ติดตามตรวจสอบว่าหน่วยงานได้ดำเนินการตามพันธกิจของหน่วยงานและก่อให้เกิดประโยชน์ต่อประเทศและประชาชนหรือไม่ ตลอดจนประเมินกลไกการกำกับติดตามการปฏิบัติงานตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีของหน่วยงาน

ตัวชี้วัดที่ 2 การปฏิบัติงานตามหน้าที่ เพื่อให้หน่วยงานที่รับการประเมินมีการกำกับตรวจสอบเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน เพื่อให้ปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มประสิทธิภาพ และมุ่งตอบสนองต่อผู้รับบริการหรือประชาชน

ตัวชี้วัดที่ 3 เจตจำนงสุจริตของผู้บริหาร เพื่อให้ผู้บริหารของหน่วยงานที่รับการประเมินได้แสดงถึงเจตจำนงสุจริตและความมุ่งมั่นในการบริหารงานให้สำเร็จตามพันธกิจของหน่วยงานอย่างมีธรรมาภิบาล

ตัวชี้วัดที่ 4 การจัดการเรื่องร้องเรียน เพื่อให้หน่วยงานที่รับการประเมินให้ความสำคัญในการรับฟังเสียงสะท้อนหรือข้อร้องเรียนจากผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหรือสาธารณชน และจะต้องมีกระบวนการจัดการและตอบสนองต่อข้อร้องเรียนอย่างเหมาะสม

**1.3.1.3 ดัชนีความปลอดภัยจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน** ประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) และหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence – Based Integrity and Transparency Assessment : EBIT) ประกอบด้วย 1 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดการรับสินบน เพื่อให้หน่วยงานที่รับการประเมินได้รับทราบสถานการณ์การทุจริต การรับสินบนที่เกิดขึ้นอันจะนำไปสู่การกำหนดมาตรการ กลไก หรือการวางระบบในการป้องกันการรับสินบน ที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรม

**1.3.1.4 ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร** ประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) และหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence – Based Integrity and Transparency Assessment: EBIT) ประกอบด้วย 4 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 1 การเสริมสร้างวัฒนธรรมสุจริต เพื่อให้หน่วยงานที่รับการประเมินมีการส่งเสริมและปลูกฝังพฤติกรรมการทำงานอย่างซื่อสัตย์สุจริตและไม่ทนต่อการทุจริต และพัฒนาให้เป็นวัฒนธรรมและค่านิยมของหน่วยงาน

ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน เพื่อให้หน่วยงานที่รับการประเมินมีการศึกษาวิเคราะห์ความเสี่ยงและการจัดการความเสี่ยงเกี่ยวกับการเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนในหน่วยงาน เพื่อพัฒนาไปสู่การกำหนดมาตรการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนในหน่วยงาน

ตัวชี้วัดที่ 3 แผนป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพื่อให้หน่วยงานที่รับการประเมินให้ความสำคัญในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในหน่วยงาน โดยจัดทำเป็นแผนปฏิบัติการที่ชัดเจนและมีการดำเนินการอย่างจริงจัง

ตัวชี้วัดที่ 4 การตรวจสอบถ่วงดุลภายใน เพื่อให้หน่วยงานที่รับการประเมินมีกลไกการตรวจสอบภายในหน่วยงาน ที่มีความเป็นอิสระ ไม่ถูกแทรกแซง ปราศจากอคติ มีความเป็นกลาง และให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ในการป้องกันการทุจริตรวมถึงมีกระบวนการลงโทษทางวินัยต่อเจ้าหน้าที่ผู้กระทำการทุจริตอย่างจริงจัง

**1.3.1.5 ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน** ประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) และหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence – Based Integrity and Transparency Assessment: EBIT) ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 1 มาตรฐานและความเป็นธรรมในการปฏิบัติงานและการให้บริการ เพื่อให้หน่วยงานที่รับการประเมินมีการกำกับดูแล มาตรฐานและความเป็นธรรมในการปฏิบัติงานและการให้บริการ ที่เป็นรูปธรรมที่ชัดเจน

ตัวชี้วัดที่ 2 คุณธรรมการบริหารงาน เพื่อให้หน่วยงานที่รับการประเมินได้รับทราบและตระหนักถึงการรับรู้เกี่ยวกับการบริหารงานทั้งด้านทรัพยากรบุคคล ด้านงบประมาณ และด้านการมอบหมายงาน เพื่อปรับปรุงแก้ไขให้การบริหารงานภายในของหน่วยงานมีคุณธรรมมากขึ้น

## 2. ระเบียบวิธีการประเมิน

### 2.1 วิธีการประเมิน

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment - ITA) ใช้วิธีการศึกษาวิจัยที่สำคัญ 3 วิธี คือ

1) แบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) เก็บข้อมูลโดยให้หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินตอบคำถามพร้อมแนบเอกสาร/หลักฐานประกอบการตอบและจัดส่งให้แก่ที่ปรึกษาการประเมิน

2) แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) เก็บข้อมูลโดยการสัมภาษณ์แบบเผชิญหน้า ทางไปรษณีย์ ทางโทรศัพท์ ทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ทางแบบสอบถามออนไลน์ หรือวิธีการซึ่งที่ปรึกษาเห็นว่ามีความเหมาะสมในการวิจัย

3) แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) เก็บข้อมูลโดยการสัมภาษณ์แบบเผชิญหน้า ทางไปรษณีย์ ทางโทรศัพท์ ทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ทางแบบสอบถามออนไลน์ หรือวิธีการซึ่งที่ปรึกษาเห็นว่ามีความเหมาะสมในการวิจัย

### 2.2 เกณฑ์การแปลผลคะแนนคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน

80 - 100 คะแนน	=	มีระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานสูงมาก
60 - 79.99 คะแนน	=	มีระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานสูง
40 - 59.99 คะแนน	=	มีระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานปานกลาง
20 - 39.99 คะแนน	=	มีระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานต่ำ
0 - 19.99 คะแนน	=	มีระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานต่ำมาก

### 2.3 ขอบเขตด้านกลุ่มประชากรเป้าหมาย และการเลือกตัวอย่าง

คณะที่ปรึกษาโครงการฯ กำหนดกลุ่มประชากรเป้าหมาย และเลือกตัวอย่างที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

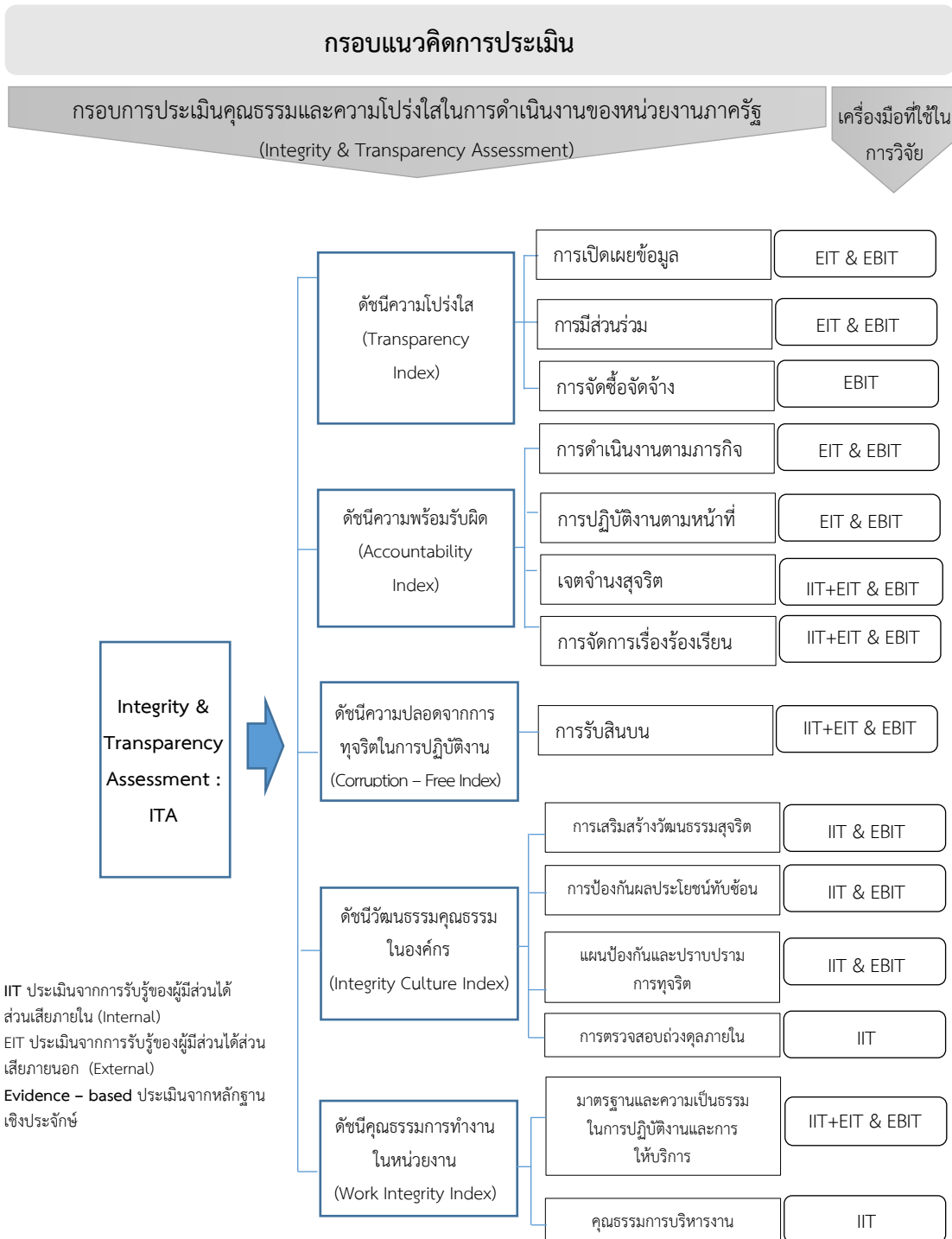
1) แบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) ประชากรเป้าหมายคือหน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน โดยจัดเก็บข้อมูลจากประชากรทั้งหมด

2) แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) ประชากรเป้าหมายคือ เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินซึ่งปฏิบัติงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 และมีอายุการทำงานตั้งแต่ 1 ปีขึ้นไป โดยที่ปรึกษาจะประสานงานหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินให้จัดส่งฐานข้อมูลรายชื่อเจ้าหน้าที่ทั้งหมดหรือเท่าที่มีจำนวนมากที่สุด เพื่อวิเคราะห์และกำหนดกลุ่มตัวอย่างและขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมของแต่ละหน่วยงาน โดยจะต้องครอบคลุมตามโครงสร้าง ระดับตำแหน่ง รวมถึงมีลักษณะของความเป็นตัวแทนที่ดีตามหลักวิชาการ

3) แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) ประชากรเป้าหมายคือ ผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามภารกิจของหน่วยงาน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 โดยที่ปรึกษาจะต้องศึกษาภารกิจของแต่ละหน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน เพื่อกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงาน และประสานงานหน่วยงานที่รับการประเมินให้จัดส่งฐานข้อมูลรายชื่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามที่กำหนด เพื่อวิเคราะห์และกำหนดกลุ่มตัวอย่างและขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมของแต่ละหน่วยงาน โดยจะต้องครอบคลุมตามโครงสร้าง ระดับตำแหน่ง และพื้นที่/สาขาของหน่วยงาน รวมถึงมีลักษณะของความเป็นตัวแทนที่ดีตามหลักวิชาการ

## 2.4 กรอบแนวคิดในการดำเนินงาน

โครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment) จำแนกตามดัชนีที่มีความสัมพันธ์กัน ดังนี้



ภาพที่ 3 กรอบแนวคิดการประเมิน ITA

### 3. ข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน และบทวิเคราะห์ภารกิจหลักของหน่วยงาน

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี เป็นสถาบันอุดมศึกษาในกำกับของรัฐ

ตั้งอยู่ที่ 126 ถนนประชาธิปไตย แขวงบางมด เขตทุ่งครุ กรุงเทพมหานคร โทรศัพท์ 0 2470 8000

เว็บไซต์หน่วยงาน: [www.kmutt.ac.th](http://www.kmutt.ac.th)

มีอำนาจหน้าที่และภารกิจหลัก ดังนี้

สถานศึกษาทางวิชาการและวิชาชีพชั้นสูง มีวัตถุประสงค์ให้การศึกษา ส่งเสริมวิชาการและวิชาชีพชั้นสูง ทำการสอน ทำการวิจัย ให้บริการทางวิชาการแก่สังคม ริเริ่ม ปรับปรุง ถ่ายทอด พัฒนาศาสตร์และเทคโนโลยี และทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

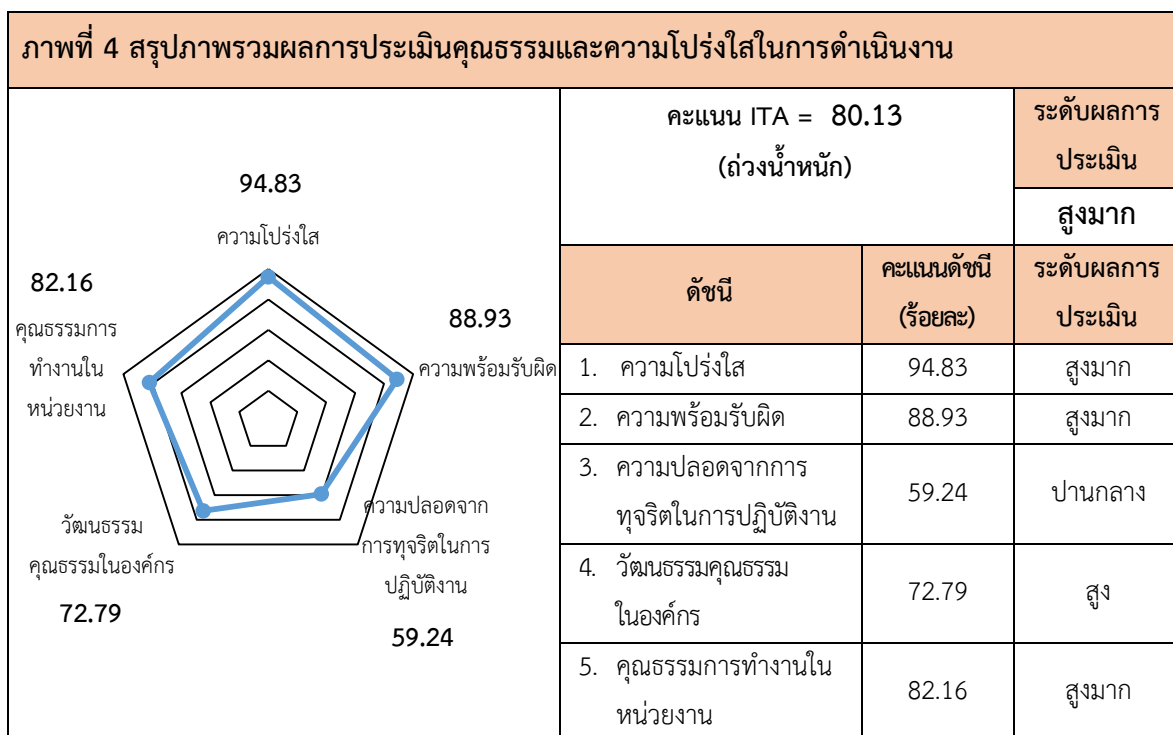
มีอัตรากำลังทั้งสิ้น จำนวน 1,573 คน โดยจำแนกเป็นข้าราชการ จำนวน 128 คน พนักงานมหาวิทยาลัย 1,391 คน ลูกจ้างประจำ จำนวน 54 คน

### 4. ผลการประเมินของหน่วยงาน

#### 4.1 คะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน จำแนกรายละเอียดตามดัชนีและตัวชี้วัด

เมื่อพิจารณาตามดัชนี พบว่า ดัชนีความโปร่งใส ได้คะแนนสูงสุด เท่ากับ ร้อยละ 94.83 รองลงมา คือ ดัชนีความพร้อมรับผิด ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 88.93 ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 82.16 ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 72.79 และดัชนีความปลอดภัยจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 59.24 ดังแสดงผลคะแนนในภาพที่ 4 และรายละเอียดตัวชี้วัดดังแสดงในตารางที่ 1

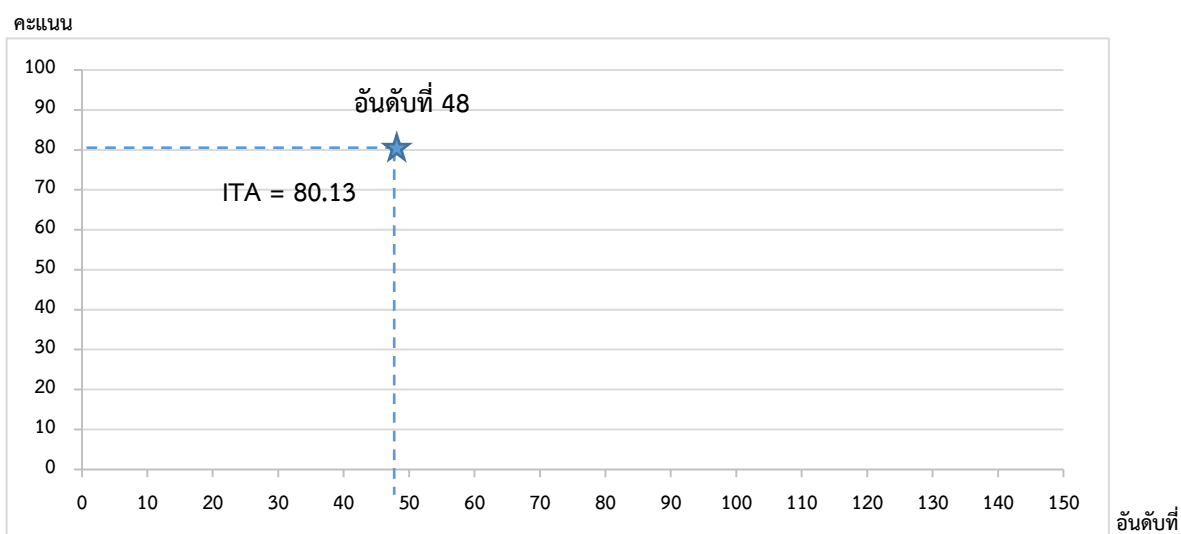




- หมายเหตุ :
1. คะแนน ITA หมายถึง ผลรวมของคะแนนแต่ละดัชนีที่ถ่วงน้ำหนักแล้ว
  2. คะแนนดัชนีเป็นการคำนวณคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามจากทุกแบบสำรวจในดัชนีที่ยังไม่ถ่วงน้ำหนัก สำหรับการเปรียบเทียบในแต่ละดัชนี

#### 4.2 การจัดอันดับผลคะแนน

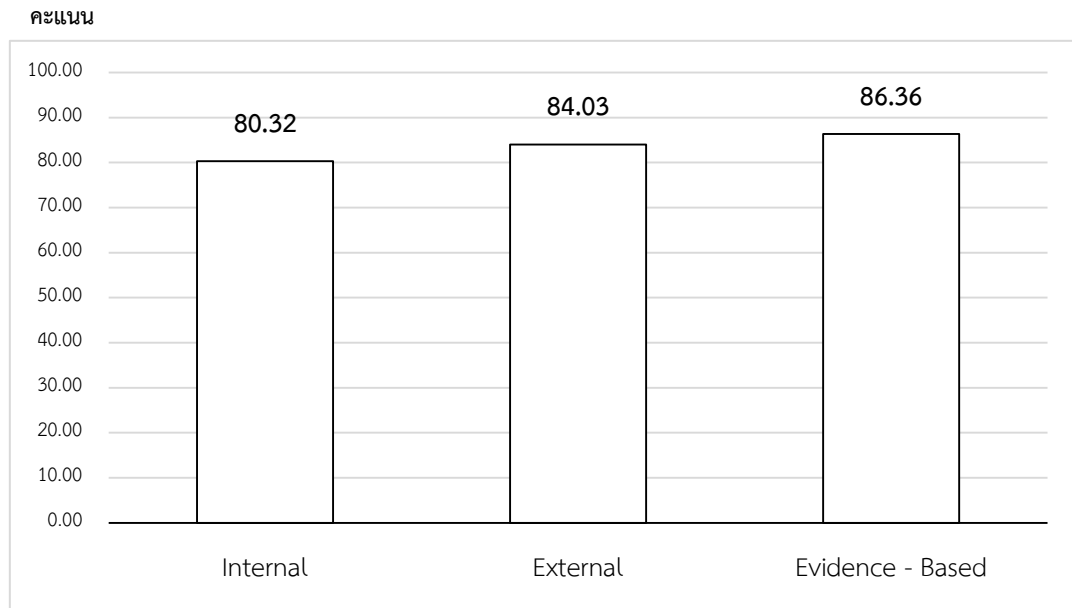
เมื่อทำการจัดอันดับผลคะแนนระดับสถาบันอุดมศึกษา พบว่า หน่วยงานได้คะแนน ITA เท่ากับร้อยละ 80.13 ซึ่งอยู่ในอันดับที่ 48 ของจำนวน 81 หน่วยงาน ดังแสดงในภาพที่ 5



ภาพที่ 5 การจัดอันดับผลคะแนนของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี

#### 4.3 คะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน จำแนกตามแหล่งข้อมูล

จากการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน จำแนกตามแหล่งข้อมูล พบว่า คะแนนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) เท่ากับร้อยละ 84.03 คะแนนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) เท่ากับร้อยละ 80.32 และคะแนนจากข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence - Based) เท่ากับร้อยละ 86.36 ดังแสดงในภาพที่ 6



ภาพที่ 6 คะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน จำแนกตามแหล่งข้อมูล

ตารางที่ 1 สรุปผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสจำแนกตามดัชนีและตัวชี้วัด

ดัชนี/ตัวชี้วัดย่อย	ค่าน้ำหนัก (ร้อยละ)	EBIT	IIT	EIT	คะแนน ที่ได้	คะแนน หลังถ่วง น้ำหนัก
<b>1. ดัชนีความโปร่งใส</b>	26				94.83	24.66
1.1 การเปิดเผยข้อมูล		100.00		88.57	94.28	
1.2 การมีส่วนร่วม		100.00		80.43	90.22	
1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง		100.00			100.00	
<b>2. ดัชนีความพร้อมรับผิด</b>	18				88.93	16.01
2.1 การดำเนินงานตามภารกิจ		100.00		85.42	92.71	
2.2 การปฏิบัติงานตามหน้าที่		100.00		82.75	91.37	
2.3 เจตจำนงสุจริตของผู้บริหาร		100.00	86.21	84.08	90.10	
2.4 การจัดการเรื่องร้องเรียน		100.00	71.56	73.09	81.55	
<b>3. ดัชนีความปลอดภัยจากการทุจริต ในการปฏิบัติงาน</b>	22				59.24	13.03
การรับสินบน		0.00	88.25	89.46	59.24	
*กรณีมีการชี้มูลความผิดและ ไต่สวนข้อเท็จจริง						
<b>4. ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร</b>	16				72.79	11.65
4.1 การเสริมสร้างวัฒนธรรมสุจริต		100.00	87.57		93.78	
4.2 การป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน		100.00	79.70		89.85	
4.3 แผนป้องกันและปราบปราม การทุจริต		0.00	65.35		32.67	
4.4 การตรวจสอบถ่วงดุลภายใน			74.85		74.85	
<b>5. ดัชนีคุณธรรมการทำงานใน หน่วยงาน</b>	18				82.16	14.79
5.1 มาตรฐานและความเป็นธรรม ในการปฏิบัติงานและให้บริการ		100.00	75.15	80.29	85.15	
5.2 คุณธรรมการบริหารงาน			79.17		79.17	
คะแนนรายแบบสำรวจ (100.00)		86.36	80.32	84.03		
<b>คะแนนคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน</b>						<b>80.13</b>

## 5. การวิเคราะห์ข้อมูล

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสจำแนกตามดัชนีของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 มีผลการวิเคราะห์ข้อมูลในแต่ละดัชนีที่แสดงให้เห็นถึงจุดแข็ง และจุดที่จะต้องพัฒนาไว้ดังต่อไปนี้

**5.1 ดัชนีความโปร่งใส (Transparency Index)** โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 94.83 จำแนกคะแนนในแต่ละตัวชี้วัด ดังนี้

5.1.1 การเปิดเผยข้อมูล โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 94.28 เป็นคะแนนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) เท่ากับร้อยละ 88.57 และคะแนนจากหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence - Based) เท่ากับร้อยละ 100.00 เห็นได้ว่าคะแนน External สอดคล้องกับคะแนน Evidence-Based

5.1.2 การมีส่วนร่วม โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 90.22 เป็นคะแนนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) เท่ากับร้อยละ 80.43 และคะแนนจากหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence - Based) เท่ากับร้อยละ 100.00 เห็นได้ว่าคะแนน External สอดคล้องกับคะแนน Evidence - Based

5.1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง เป็นคะแนนจากหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence - Based) โดยได้เท่ากับร้อยละ 100.00

**5.2 ดัชนีความพร้อมรับผิด (Accountability Index)** โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 88.93 จำแนกคะแนนในแต่ละตัวชี้วัด ดังนี้

5.2.1 การดำเนินงานตามภารกิจ โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 92.71 เป็นคะแนนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) เท่ากับร้อยละ 85.42 และคะแนนจากหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence - Based) เท่ากับร้อยละ 100.00 เห็นได้ว่าคะแนน External สอดคล้องกับคะแนน Evidence-Based

5.2.2 การปฏิบัติงานตามหน้าที่ โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 91.37 เป็นคะแนนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) เท่ากับร้อยละ 82.75 และคะแนนจากหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence - Based) เท่ากับร้อยละ 100.00 เห็นได้ว่าคะแนน External สอดคล้องกับคะแนน Evidence - Based

5.2.3 เจตจånงสุจริตของผู้บริหาร โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 90.10 เป็นคะแนนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) เท่ากับร้อยละ 84.08 คะแนนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) เท่ากับร้อยละ 86.21 และคะแนนจากหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence - Based) เท่ากับร้อยละ 100.00 เห็นได้ว่าคะแนน External และ Internal สอดคล้องกับคะแนน Evidence - Based

5.2.4 การจัดการเรื่องร้องเรียน โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 81.55 เป็นคะแนนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) เท่ากับร้อยละ 73.09 คะแนนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) เท่ากับร้อยละ 71.56 และคะแนนจากหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence - Based) เท่ากับร้อยละ 100.00 เห็นได้ว่าคะแนน External และ Internal ต่ำกว่าคะแนน Evidence - Based ดังนั้น ควรพัฒนา External ในเรื่องช่องทางของหน่วยงาน ที่สามารถร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานได้ (E10) และควรพัฒนา Internal ในเรื่องช่องทางของหน่วยงาน ที่สามารถร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานได้ (I2)

**5.3 ดัชนีความปลอดภัยจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน (Corruption - Free Index)** โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 59.24 เป็นคะแนนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) เท่ากับร้อยละ 89.46 คะแนนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) เท่ากับร้อยละ 88.25 และคะแนนจากหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence - Based) เท่ากับร้อยละ 0.00 เห็นได้ว่าคะแนน Evidence-Based ต่ำกว่าคะแนน External และ Internal ดังนั้น ควรปรับปรุง Evidence-Based ในเรื่องการกำหนดมาตรการ กลไก หรือการวางระบบในการป้องกันการรับสินบนการกำหนดมาตรการ กลไก หรือการวางระบบในการป้องกันการรับสินบน (EB8) เนื่องจาก หลักฐานไม่แสดงถึงคำสั่ง/ข้อสั่งการอย่างเป็นทางการโดยผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานหรือผู้บริหารที่ได้รับมอบอำนาจในการกำหนดมาตรการ กลไก หรือการวางระบบในการป้องกันการรับสินบน

**5.4 ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร (Integrity Culture Index)** โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 72.79 จำแนกคะแนนในแต่ละตัวชี้วัด ดังนี้

5.4.1 การเสริมสร้างวัฒนธรรมสุจริต โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 93.78 เป็นคะแนนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) เท่ากับร้อยละ 87.57 และคะแนนจากหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence - Based) เท่ากับร้อยละ 100.00 เห็นได้ว่าคะแนน Internal มีความสอดคล้องกับคะแนน Evidence - Based

5.4.2 การป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 89.85 เป็นคะแนนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) เท่ากับร้อยละ 79.70 และคะแนนจากหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence - Based) เท่ากับร้อยละ 100.00 เห็นได้ว่าคะแนน Internal ต่ำกว่าคะแนน Evidence-Based ดังนั้น ควรพัฒนา Internal ในเรื่องการให้ความสำคัญในการป้องกันไม่ให้เกิดผลประโยชน์ทับซ้อนในหน่วยงาน (I9)

5.4.3 แผนป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 32.67 เป็นคะแนนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) เท่ากับร้อยละ 65.35 และคะแนนจากหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence - Based) เท่ากับร้อยละ 0.00 เห็นได้ว่าคะแนน Evidence-Based ต่ำกว่าคะแนน Internal ดังนั้น ควรปรับปรุง Evidence-Based ในเรื่อง 1)การจัดทำแผนป้องกันและปราบปรามการทุจริตหรือแผนที่เกี่ยวข้อง EB11 (1) เนื่องจาก ไม่พบหลักฐานที่แสดงถึงการจัดทำ

แผนป้องกันและปราบปรามการทุจริตหรือแผนที่เกี่ยวข้อง ประกอบไปด้วยเนื้อหาแสดงถึงการดำเนินการซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตในหน่วยงาน ซึ่งมีรายละเอียดอย่างน้อย ดังนี้ รายชื่อโครงการหรือกิจกรรม วัตถุประสงค์ของโครงการหรือกิจกรรม ระยะเวลาที่จะดำเนินการของแต่ละโครงการหรือกิจกรรม รวมทั้ง มีการเห็นชอบหรือลงนามโดยผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานหรือผู้บริหารที่ได้รับมอบอำนาจ และ 2) การกำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนป้องกันและปราบปรามการทุจริตหรือแผนที่เกี่ยวข้อง การกำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนป้องกันและปราบปรามการทุจริตหรือแผนที่เกี่ยวข้อง EB11 (2) เนื่องจากหลักฐานไม่พบการกำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนป้องกันและปราบปรามการทุจริตหรือแผนที่เกี่ยวข้อง

5.4.4 การตรวจสอบถ่วงดุลภายใน โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 74.85 เป็นคะแนนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) โดยได้เท่ากับร้อยละ 74.85 ซึ่งควรพัฒนาในเรื่องการตรวจสอบและลงโทษทางวินัยต่อเจ้าหน้าที่ผู้กระทำการทุจริตอย่างจริงจัง (I11)

**5.5 ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (Work Integrity Index)** โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 82.16 จำแนกคะแนนในแต่ละตัวชี้วัด ดังนี้

5.5.1 มาตรฐานและความเป็นธรรมในการปฏิบัติงานและการให้บริการ โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 85.15 เป็นคะแนนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) เท่ากับร้อยละ 80.29 คะแนนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) เท่ากับร้อยละ 75.15 และคะแนนจากหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence - Based) เท่ากับร้อยละ 100.00 เห็นได้ว่าคะแนน Internal ต่ำกว่าคะแนน External และ Evidence-Based ดังนั้น ควรพัฒนา Internal ในเรื่องการกำกับหรือตรวจสอบการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ให้เป็นไปตามคู่มือหรือ มาตรฐานการปฏิบัติงานอยู่เสมอ (I14)

5.5.2 คุณธรรมการบริหารงาน โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 79.17 เป็นคะแนนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) โดยได้เท่ากับร้อยละ 79.17 ซึ่งควรพัฒนาในเรื่องการพิจารณาความดีความชอบ คัดเลือกเจ้าหน้าที่เพื่อเข้ารับการฝึกอบรม/ศึกษาดูงาน/ ทุนการศึกษาอย่างโปร่งใสและเป็นธรรม (I16)

## 6. ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง/พัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน

### 6.1 ข้อเสนอแนะจากการประเมิน

6.1.1 ข้อเสนอแนะตามแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) ดัชนีและตัวชี้วัดที่ควรพัฒนา มีรายละเอียดดังนี้

ดัชนีที่ต้องพัฒนา	ตัวชี้วัดที่ต้องพัฒนา	ประเด็นที่ต้องพัฒนา
ดัชนีความพร้อมรับผิด	การจัดการเรื่องร้องเรียน	ช่องทางของหน่วยงานที่สามารถร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานได้ (I2)
ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร	การป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน	การให้ความสำคัญในการป้องกันไม่ให้เกิดผลประโยชน์ทับซ้อนในหน่วยงาน (I9)
	การตรวจสอบถ่วงดุลภายใน	การตรวจสอบและลงโทษทางวินัยต่อเจ้าหน้าที่ผู้กระทำการทุจริตอย่างจริงจัง (I11)
ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน	มาตรฐานและความเป็นธรรมในการปฏิบัติงานและการให้บริการ	การกำกับหรือตรวจสอบการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ให้เป็นไปตามคู่มือหรือ มาตรฐานการปฏิบัติงานอยู่เสมอ (I14)
	คุณธรรมการบริหารงาน	การพิจารณาความดีความชอบ คัดเลือกเจ้าหน้าที่เพื่อเข้ารับการฝึกอบรม/ศึกษาดูงาน/ ทุนการศึกษา อย่างโปร่งใสและเป็นธรรม (I16)

6.1.2 ข้อเสนอแนะตามแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) ดัชนีและตัวชี้วัดที่ควรพัฒนา มีรายละเอียดดังนี้

ดัชนีที่ต้องพัฒนา	ตัวชี้วัดที่ต้องพัฒนา	ประเด็นที่ต้องพัฒนา
ดัชนีความพร้อมรับผิด	การจัดการเรื่องร้องเรียน	ช่องทางของหน่วยงาน ที่สามารถร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานได้ (E10)

### 6.1.3 ข้อเสนอแนะจากการประเมินหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence - Based)

หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) ที่ควรได้รับการปรับปรุง คือ EB8 EB11 (1) และ EB11 (2) ในประเด็นดังนี้

EBIT ที่ต้องปรับปรุง	ประเด็นที่ต้องปรับปรุง
EB8 การกำหนดมาตรการ กลไก หรือการวางระบบในการป้องกันการรับสินบน	หน่วยงานควรมีการกำหนดมาตรการ กลไก หรือการวางระบบในการป้องกันการรับสินบนอย่างชัดเจนและเป็นรูปธรรม
EB11 (1) การจัดทำแผนป้องกันและปราบปรามการทุจริตหรือแผนที่เกี่ยวข้อง	หน่วยงานควรมีการจัดทำแผนป้องกันและปราบปรามการทุจริตหรือแผนที่เกี่ยวข้อง
EB11 (2) การกำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนป้องกันและปราบปรามการทุจริตหรือแผนที่เกี่ยวข้อง	หน่วยงานควรมีการกำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนป้องกันและปราบปรามการทุจริตหรือแผนที่เกี่ยวข้อง

## 6.2 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อเสนอแนะในหัวข้อนี้เป็นการนำความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจากแบบสำรวจในส่วนที่ 3 ซึ่งได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อหน่วยงาน เพื่อให้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขให้เกิดคุณธรรมและความโปร่งใส และป้องกันไม่ให้เกิดหน้าที่ของหน่วยงานกระทำการทุจริตต่อหน้าที่ ดังนี้

**6.2.1 ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) โดยมีประเด็นที่ควรพัฒนาและปรับปรุง ได้แก่**

- 1) หน่วยงานควรเพิ่มช่องทางของหน่วยงานที่สามารถร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ หรือแจ้งเบาะแสการทุจริตของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานได้
- 2) การปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจหน้าที่ที่ปราศจากการแสวงหาผลประโยชน์แก่ตนเอง ญาติพี่น้อง พวกพ้อง หรือผู้อื่น
- 3) หน่วยงานควรมีการพิจารณาความดีความชอบ คัดเลือกเจ้าหน้าที่เพื่อเข้ารับการศึกษาอบรม/ศึกษาดูงาน/ ทุนการศึกษา อย่างโปร่งใสและเป็นธรรม
- 4) หน่วยงานควรป้องกันการปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจหน้าที่เพื่อแสวงหาผลประโยชน์แก่ตนเอง ญาติพี่น้อง พวกพ้อง หรือผู้อื่น

**6.2.2 ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) โดยมีประเด็นที่ควรพัฒนาและปรับปรุง ได้แก่**

- 1) ควรจะมีบุคคลที่เข้ามาตรวจสอบการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ให้อยู่เสมอ และเป็นความลับ เพื่อได้ผลการประเมินที่แม่นยำ ชัดเจน
- 2) การเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานของหน่วยงานอย่างชัดเจน ถูกต้อง ครบถ้วน และ เป็นปัจจุบัน



## 7. ข้อเสนอแนะในการจัดทำมาตรการในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

### 7.1 ข้อเสนอแนะระดับนโยบาย

ข้อเสนอแนะระดับนโยบาย คือ ข้อเสนอแนะต่อผู้บริหารของหน่วยงานในการนำไปจัดทำมาตรการในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยยึดตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 – 2564) และให้มีความสอดคล้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน ซึ่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี มีภารกิจหลัก คือ เป็นสถานศึกษาทางวิชาการและวิชาชีพชั้นสูง มีวัตถุประสงค์ให้การศึกษา ส่งเสริมวิชาการและวิชาชีพชั้นสูง ทำการสอน ทำการวิจัย ให้บริการทางวิชาการแก่สังคม ริเริ่ม ปรับปรุง เปลี่ยน ถ่ายทอด พัฒนาศาสตร์และเทคโนโลยี และทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ดังนั้น คณะที่ปรึกษาโครงการฯ จึงได้เสนอข้อเสนอแนะระดับนโยบายให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 – 2564) ไว้ดังต่อไปนี้

ยุทธศาสตร์ที่ 1 สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ซึ่งเป็นยุทธศาสตร์ที่มุ่งเน้นให้ความสำคัญในกระบวนการการปรับสภาพสังคมให้เกิดภาวะที่ “ไม่ทนต่อการทุจริต” โดยเริ่มตั้งแต่กระบวนการกล่อมเกลாத่างสังคมในทุกระดับช่วงวัยตั้งแต่ปฐมวัยเพื่อสร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริต และปลูกฝังความพอเพียง มีวินัย ซื่อสัตย์ สุจริต เป็นการดำเนินการผ่านสถาบันหรือกลุ่มตัวแทนที่ทำหน้าที่ในการกล่อมเกลาท่างสังคมให้มีความเป็นพลเมืองที่ดี ที่มีจิตสาธารณะ จิตอาสา และความเสียสละเพื่อส่วนรวม และเสริมสร้างให้ทุกภาคส่วนมีพฤติกรรมที่ไม่ยอมรับและต่อต้านการทุจริตในทุกรูปแบบ โดยมีกลยุทธ์ ดังนี้

1) ปรับฐานความคิดทุกช่วงวัยตั้งแต่ปฐมวัยให้สามารถแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ส่วนรวม

2) ส่งเสริมให้มีระบบและกระบวนการกล่อมเกลาท่างสังคมเพื่อต้านทุจริต

3) ประยุกต์หลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงเป็นเครื่องมือต้านทุจริต

4) เสริมพลังการมีส่วนร่วมของชุมชน (Community) และบูรณาการทุกภาคส่วนเพื่อต่อต้านการทุจริต

## 7.2 ข้อเสนอแนะระดับปฏิบัติการ

จากข้อเสนอแนะเชิงนโยบายดังกล่าว คณะที่ปรึกษาโครงการฯ จึงได้เสนอแนะในระดับปฏิบัติการ เพื่อให้เห็นเป็นรูปธรรมตามยุทธศาสตร์ที่เสนอไว้ข้างต้น ดังต่อไปนี้

ยุทธศาสตร์ที่ 1 สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต โดยมีข้อเสนอแนะระดับปฏิบัติการตามกลยุทธ์ต่างๆ ดังนี้

กลยุทธ์	ข้อเสนอแนะระดับปฏิบัติการ
1. ปรับฐานความคิดทุกช่วงวัย ตั้งแต่ปฐมวัยให้สามารถแยก ระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวและ ผลประโยชน์ส่วนรวม	1.1 พัฒนาหลักสูตร บทเรียน การเรียนการสอน การนำเสนอ และรูปแบบ การป้องกันการทุจริตตามแนวคิดแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวและ ผลประโยชน์ส่วนรวม ในทุกระดับ 1.2 การกำหนด พัฒนา หรือปรับปรุงมาตรฐานทางจริยธรรมและ จรรยาบรรณวิชาชีพ และมีการประกาศใช้อย่างจริงจัง
2. ส่งเสริมให้มีระบบและ กระบวนการกล่อมเกลாத่างสังคม เพื่อต้านทุจริต	2.1 กล่อมเกลாத่างสังคมในทุกช่วงวัยตั้งแต่ปฐมวัย เพื่อสร้างพลเมืองที่ดี 2.2 พัฒนานวัตกรรมและสื่อการเรียนรู้สำหรับทุกช่วงวัยตั้งแต่ปฐมวัย 2.3 พัฒนาจิตสำนึกสาธารณะ 2.4 การใช้เครื่องมือการสื่อสารทางสังคมเพื่อปรับเปลี่ยนพฤติกรรม 2.5 การเสริมบทบาทการกล่อมเกลาท่างสังคมของสื่อมวลชนและองค์กรวิชาชีพ 2.6 พัฒนามาตรวัดทางสังคม เพื่อเป็นเครื่องมือในการขัดเกลากิจกรรม
3. ประยุกต์หลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงเป็นเครื่องมือต้านทุจริต	3.1 นำปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงมาปรับใช้ในการกล่อมเกลาท่างสังคมและ การปฏิบัติงานต่อต้านการทุจริต 3.2 พัฒนาหลักสูตร บทเรียน การเรียนการสอน การนำเสนอ และรูปแบบ การป้องกันการทุจริตตามแนวทางปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงในการเรียน การสอนในทุกระดับ 3.3 พัฒนาระบบและจัดการองค์ความรู้การป้องกันการทุจริตตามแนวทาง ปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง
4. เสริมพลังการมีส่วนร่วมของชุมชน (Community) และบูรณาการทุกภาค ส่วนเพื่อต่อต้านการทุจริต	4.1 สร้างชุมชนเฝ้าระวัง ต่อต้านทุจริต 4.2 สร้างความตื่นตัวในการแสดงออกต่อเหตุการณ์ทางสังคมที่ผิดต่อ จริยธรรมทางสังคมหรือกฎหมาย และผลักดันให้เกิดการลงโทษทางสังคม (Social Sanction) และทางกฎหมาย บนพื้นฐานของข้อเท็จจริงและเหตุผล 4.3 บูรณาการทุกภาคส่วนเพื่อต่อต้านการทุจริต